

## Dejarles en Bancarrota a los Saqueadores de Paz: ¿Cuál es el Rol de las Fuerzas de Paz de la ONU?

Philippe le Billon  
*Universidad de Columbia Británica*

Follow this and additional works at: <https://digitalcommons.wcl.american.edu/sdlp>



Part of the [Agriculture Law Commons](#), [Constitutional Law Commons](#), [Energy and Utilities Law Commons](#), [Environmental Law Commons](#), [Food and Drug Law Commons](#), [Health Law and Policy Commons](#), [Human Rights Law Commons](#), [Intellectual Property Law Commons](#), [International Law Commons](#), [International Trade Law Commons](#), [Land Use Law Commons](#), [Law and Society Commons](#), [Law of the Sea Commons](#), [Litigation Commons](#), [Natural Resources Law Commons](#), [Oil, Gas, and Mineral Law Commons](#), [Public Law and Legal Theory Commons](#), and the [Water Law Commons](#)

### Recommended Citation

le Billon, Philippe (2014) "Dejarles en Bancarrota a los Saqueadores de Paz: ¿Cuál es el Rol de las Fuerzas de Paz de la ONU?," *Sustainable Development Law & Policy*: Vol. 14 : Iss. 2 , Article 2.  
Available at: <https://digitalcommons.wcl.american.edu/sdlp/vol14/iss2/2>

This Article is brought to you for free and open access by the Washington College of Law Journals & Law Reviews at Digital Commons @ American University Washington College of Law. It has been accepted for inclusion in Sustainable Development Law & Policy by an authorized editor of Digital Commons @ American University Washington College of Law. For more information, please contact [kclay@wcl.american.edu](mailto:kclay@wcl.american.edu).

# DEJARLES EN BANCARROTA A LOS SAQUEADORES DE PAZ: ¿CUÁL ES EL ROL DE LAS FUERZAS DE PAZ DE LA ONU?

por Philippe Le Billon\*

## INTRODUCCIÓN

Restringiendo el acceso por beligerantes a armas ha sido uno de los enfoques más grandes de actores internacionales de seguridad.<sup>1</sup> Aunque los embargos de armas e iniciativas de desarmamiento siguen siendo importantes, son difíciles de implementar y generalmente insuficientes para asegurar paz a largo plazo.<sup>2</sup> Restringiendo el acceso por beligerantes a ingresos de recursos naturales con altos valores—como la madera, minerales, y el opio—proporciona un método complementario para obtener seguridad, particularmente cuando se combina con reformas en la administración de recursos.<sup>3</sup>

Este papel se enfoca en los métodos que las fuerzas de paz de la Organización de las Naciones Unidas (“ONU”) utilizan y su capacidad para ayudar a restringir el acceso a beligerantes a ingresos de recursos.<sup>4</sup> La primera parte de este papel revisa los instrumentos principales utilizados por el UNSC para conversar sobre “conflictos de recursos.”<sup>5</sup> La segunda parte examina el uso específico de fuerzas de paz para asegurar áreas en donde hay producción de recursos y además prevenir el tráfico de recursos conflictivos. Asuntos asociados con el despliegue de fuerzas de paz en esfuerzos para reducir el acceso a recursos conflictivos también es discutido.

## INICIATIVAS ONU

Las iniciativas ONU que existen para conversar sobre los enlaces entre recursos naturales de alto valor y conflictos armados han incluido sanciones de mercancía, paneles de expertos, y medidas específicas tomadas<sup>6</sup> como parte del establecimiento de paz, mantenimiento de paz, o tareas de construcción de paz.<sup>7</sup> Dentro de estos métodos, el enfoque principal tomado por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (“UNSC” o “Consejo de Seguridad”) para restringir el acceso de beligerantes a ingresos de recursos ha sido las sanciones económicas.<sup>8</sup> Sanciones de mercancía afectan a grupos rebeldes porque disminuyen su acceso a recursos y llevan a los saqueadores de paz a la bancarrota.<sup>9</sup> Ejemplos incluyen el acceso del Khmer Rouge al madero en Cambodia;<sup>10</sup> el acceso a diamantes por la Unión Nacional por la Independencia Total de Angola (“*União Nacional para a Independência Total de Angola*” o “UNITA”);<sup>11</sup> el acceso a diamantes en Sierra Leone por la Frente Unida Revolucionaria (“RUF”);<sup>12</sup> el acceso por el Talibán a producción de opio en Afganistán;<sup>13</sup> y el acceso a diamantes en Côte d’Ivoire por las Fuerzas Nuevas (“*Forces Nouvelles*”).<sup>14</sup> Sanciones enfocadas en recursos también se han enfocado en los gobiernos de Iraq<sup>15</sup> y Liberia,<sup>16</sup> por su entrenamiento y financiación de grupos insurgentes en guerras

civiles, y Libia,<sup>17</sup> por su participación en el bombardeo de Lockerbie.<sup>18</sup>

Con las excepciones de Cambodia, Iraq, y Liberia, todos estos regímenes de sanciones eran asociados con investigaciones por paneles de expertos de la ONU—consultores contratados por la Secretaría de la ONU para investigar las economías de guerras y “destruir sanciones,” o “hacer comercio con un país con quien el comercio es prohibido.”<sup>19</sup> Como los reportes de los paneles se hacen públicos, han sido instrumentales en campañas de “nombrar y avergonzar.”<sup>20</sup> Aunque pocos destructores de sanciones han sido procesados con éxito hasta el 2006, los reportes públicos de todas maneras tuvieron el efecto escalofriante deseado.<sup>21</sup>

Aunque el UNSC tiene un potencial mayor y hasta ahora ha cargado el peso más grande acerca de esfuerzos en hablar sobre los enlaces entre recursos de alto valor y conflictos armados, autoridades transicionales de la ONU y agencias especializadas de la ONU también han participado en actividades relacionados con la administración de recursos de conflicto, mediante el despliegue de monitores de fronteras y tropas, el despliegue de tropas de la ONU como respaldo para oficiales de administración de recursos, y proporcionado supervisión y asistencia técnica para reformas económicas y administración de recursos.<sup>22</sup> Además, estas entidades de la ONU se han asociado con autoridades nacionales y agencias internacionales de ayuda para reformar el sector de los recursos y construir capacidad institucional local para pacíficamente administrar recursos en situaciones posteriores a conflictos.<sup>23</sup> Por ejemplo, la Autoridad Transicional de la ONU en Timor-Leste renegoció la frontera marítimo entre Timor-Leste y Australia, los resultados cuales tuvieron implicaciones para la explotación del petróleo.<sup>24</sup> Adicionalmente, la Misión de la ONU en Liberia apoyó el Programa de Asistencia para la Gestión Económica y Gobernabilidad (“GEMAP”).<sup>25</sup> Una iniciativa dirigida por el Banco Mundial, GEMAP es un acuerdo cuasi-tutela que permite supervisión internacional directa de la mayoría de las operaciones financieras del gobierno de Liberia—incluyendo el monitoreo de la administración de recursos naturales como

\* Philippe Le Billon es un profesor asociado en la Universidad de Columbia Británica, con el Departamento de Geografía y el Instituto Liu para Asuntos Globales. *Wars of Plunder: Conflict, Profits and the Politics of Resources* (forthcoming Jan. 2012) El análisis de este artículo se basa en fuentes primarias y secundarias, comunicaciones personales con personal en el Departamento de Operaciones de las Fuerzas de Paz de la ONU, y en observaciones directas de, o participación en, operaciones de fuerzas de paz en Angola, Cambodia, la República Democrática del Congo, Sierra Leone, y la antigua Yugoslavia.

productos madereros y mineros.<sup>26</sup> Otras misiones de la ONU han tenido impactos indirectos en los sectores de recursos; por ejemplo, desarmamiento efectivo, desmovilización, y programas de reintegración muchas veces terminan causando el empleo de ex soldados que de otro modo podrían dar vuelta a la explotación ilegal de recursos.<sup>27</sup>

El UNSC decide si se debe imponer sanciones económicas y despacha paneles de expertos ONU, además de decidir el tamaño y mandato de misiones ONU en países afectados por conflicto.<sup>28</sup> Desde el final de la guerra fría, el UNSC teóricamente tuvo mayor libertad para imponer sanciones y medidas similares porque menos miembros del Consejo de Seguridad estaban inclinados a vetar tales pasos para apoyar a sus aliados.<sup>29</sup> Sin embargo, el UNSC ha sido un poco lento en adoptar esta potencial en la práctica. Mientras tanto, la importancia de los recursos para los grupos armados ha crecido rápidamente desde finales de la década 1980, ya que beligerantes recurrieron a los recursos naturales para reemplazar el patrocinio político externo.<sup>30</sup> Por la mayoría de la década 1990, el UNSC utilizó las sanciones de armas, acuerdos negociados, y misiones regionales o de mantenimiento de paz de la ONU más y más, pero raramente implementaba sanciones de mercancía.<sup>31</sup> Aunque sanciones de armas pueden ser más efectivas que sanciones de mercancía, y podrían por lo tanto continuar a ser la estrategia principal de sanciones, los dos enfoques pueden ser combinados para resolver conflictos.<sup>32</sup>

Aunque el UNSC empezó a implementar sanciones de mercancía a finales de la década 1980, solo lo ha hecho en aproximadamente un tercio de los conflictos involucrando recursos entre 1989 y 2006.<sup>33</sup> Además, la mayoría de estas sanciones se impusieron después de finales de la década 1990, casi una década después de que los recursos llegaron a tomar un rol grande en las finanzas de beligerantes.<sup>34</sup> Cuando el uso de sanciones de mercancía por fin aumentó, se le dio un nuevo impulso gracias al uso más activo de los comités de sanciones y paneles de expertos.<sup>35</sup> Debido a un compromiso más amplio por parte de organizaciones sin fines de lucro (“NGOs”), analistas de conflicto, e industrias de recursos, las sanciones están mejor enfocadas, monitoreadas, y ejecutadas, y su impacto humanitario es considerado más cuidadosamente.<sup>36</sup> El UNSC recientemente hasta aumentó la autoridad y capacidad de misiones de mantenimiento de paz de la ONU a intervenir directamente en el control de sectores de recursos, más notablemente en el caso de la República Democrática del Congo (“DRC”).<sup>37</sup>

### MISIONES DE MANTENIMIENTO DE PAZ DE LA ONU Y LOS CONFLICTOS DE RECURSOS

Operaciones de mantenimiento de paz de la ONU han sido establecidas en por lo menos ocho países en donde conflictos de recursos han contribuido a hostilidades prolongadas. Esta sección brevemente revisa los mandatos, medidas específicas, y eficacia en cada caso basándose en los tres casos principales: Sierra Leone, Liberia, y la DRC.

### SIERRA LEONE

A pesar de la vacilación de la ONU, la Misión de Asistencia de la ONU en Sierra Leone (“UNAMSIL”) utilizó fuerzas de mantenimiento de paz para regular el sector de diamantes durante la última fase de su operación de 1999-2005.<sup>38</sup> Antes de ese punto, fuerzas de mantenimiento de paz habían intervenido en una manera ad hoc para prevenir la escalada de conflictos relacionados con recursos.<sup>39</sup> Esta intervención ad hoc fue basada en el miedo de UNAMSIL de sobrepasar su mandato,<sup>40</sup> antagonizar grupos de intereses locales, exponer las tropas ONU a violencia criminal, y fortalecer rumores que las fuerzas de mantenimiento de paz estaban involucrados en acuerdos de diamantes.<sup>41</sup> Aunque algunas de estas preocupaciones eran legítimas, reportes de observadores militares sobre conflictos relacionados a diamantes, además de solicitudes para asistencia del gobierno y de donantes quienes estaban fundando reformas de diamantes, eventualmente llevaron UNAMSIL a tomar un rol más proactivo.<sup>42</sup> En el 2003, dos años después de que las hostilidades cesaron, UNAMSIL empezó a conducir estudios aéreos, desplegando patrullas de pie, y participando en intervenciones en la solución de conflictos en el sector de diamantes.<sup>43</sup> Notablemente, UNAMSIL también trabajo para prevenir conflictos entre la juventud local con ex soldados de la RUF.<sup>44</sup> Estos esfuerzos muchas veces fueron tomadas juntamente con el Ministerio de Minas de Sierra Leone, donde UNAMSIL ocasionalmente servía en una capacidad supervisora para el ministerio.<sup>45</sup>

### LIBERIA

La continua Misión ONU en Liberia (“UNMIL”), establecida en el 2003, ha ilustrado complicaciones potenciales con el uso de métodos de mantenimiento de paz en el conflicto de recursos. El mandato de UNMIL es “asistir al gobierno transicional en restaurar la administración apropiada de recursos naturales” como parte de la implementación del proceso de paz.<sup>46</sup> Recursos de conflicto—primariamente la madera, pero también el caucho y los diamantes—han tenido un rol grande en conflictos en Liberia entre 1989 y 2003.<sup>47</sup>

UNMIL nunca confrontó problemas extensivos con mercancía conflictiva porque después del 2003 hubo una rápida cesación de hostilidades y un mejoramiento de seguridad.<sup>48</sup> Esto fue un factor positivo considerando que el despliegue entero de UNMIL demoró nueve meses, primariamente porque países miembros de la ONU fallaron en proporcionar tropas prometidas.<sup>49</sup> Sin embargo, UNMIL fue el sujeto de criticismo por no hacer más acerca del problema de recursos conflictivos.<sup>50</sup> Entre los críticos estaba Global Witness, el NGO principal en el mundo de recursos y conflictos armados.<sup>51</sup> En el 2005, Global Witness escribió una carta al UNSC, diciendo que UNMIL había fallado en implementar su mandato porque

no se les había dado la autoridad legal de actuar independientemente y proactivamente como sea necesario para efectivamente encontrar y parar la madera ilegal o operaciones de diamantes...la habilidad de UNMIL de cumplir su mandato está aún

más socavado por su falta de despliegue en sitios ricos en diamantes y madera, particularmente a lo largo de las fronteras de Liberia con Côte d'Ivoire, Guinea y Sierra Leone.<sup>52</sup>

Mientras que UNMIL no realizó suficientes esfuerzos para asegurar mercancía conflictiva, sí creó un ambiente y unidad de recursos naturales que trabajaba con organizaciones locales e internacionales en proteger los recursos naturales de Liberia.<sup>53</sup> Podría decirse que otras agencias de la ONU—como el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, la Organización para la Agricultura y la Alimentación y el Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas—tienen un mandato más general de participar en protección ambiental e administración de recursos, pero la creación de la unidad del medio ambiente

y recursos naturales conformaba con las funciones cuasi-tutelas de UNMIL durante el periodo de transición del 2003 al 2005.<sup>54</sup>

UNMIL llevó a cabo un poco de reconocimiento aéreo para controlar la minería, junto con la ocasional, pero poco frecuente, patrulla terrestres.<sup>55</sup> En algunas ocasiones, UNMIL también desplegó tropas en áreas con bastantes recursos—por ejemplo, para sacar diamantes artesanales de minas operando ilegalmente dentro de una plantación de aceite de palma;<sup>56</sup> para cerrar un sitio artesanal grande de minar diamantes que había sido identificado por un panel de expertos pero que no había sido cerrado por el gobierno transicional—habían alegaciones de que diamantes estaban siendo almacenados en el sitio mientras que los dueños esperaban que se levanten las sanciones;<sup>57</sup> y para proteger los intereses de una compañía de diamantes de los Estados Unidos

TABLA 1. CONTROL DE RECURSOS CONFLICTIVOS POR MISIONES DE MANTENIMIENTO DE PAZ DE LA ONU, 1988–2009<sup>92</sup>

<i>Misión</i>	<i>Mandato general y medidas relacionadas a recursos conflictivos</i>	<i>Resultados</i>
<b>Afganistán:</b> UNAMA <sup>h</sup> (2002–presente)	Asistencia. Operaciones en contra del narcotráfico.	Coordinación política y cooperación técnica; ningún componente militar.
<b>Angola:</b> UNAVEM <sup>a</sup> (1988–1997); MONUA <sup>b</sup> (1997–1999)	Observación. Prohibición de exportación de diamantes no-certificados.	La misión tuvo un efecto muy limitada, pero la prohibición fue efectiva—en parte porque la presión militar hacia UNITA de parte del gobierno de Angola, y por parte porque el gobierno de Kinshasa y Brazzaville, quienes habían proporcionado conductos para el tráfico de diamantes de UNITA, se derrumbaron; fuerza de mantenimiento de paz proporcionaron un poco de asistencia a paneles de expertos de la ONU.
<b>Cambodia:</b> UNTAC <sup>c</sup> (1992–1993)	Autoridad transicional. Prohibición de exportación de maderas (con excepción de la madera acerrada).	Efecto limitado porque la prohibición no se implementa por el tiempo suficiente, y no había una ejecución de la prohibición por parte de la ONU en áreas Khmer Rouge por la frontera tailandesa. La ONU proporcionó un poco de asistencia como autoridad transicional en el área de administración de recursos y del medio ambiente.
<b>Côte d'Ivoire:</b> MINUCI <sup>j</sup> (2003–2004), UNOCI <sup>k</sup> (2004–presente)	Asistencia. Prohibición en todo exporte de diamantes.	Embargo de vigilancia de la unidad; ningún mandato para los sectores de recursos claves (por ejemplo, cacao) de la que los rebeldes obtienen financiamiento.
<b>Croacia:</b> UNTAES <sup>d</sup> (1996–1998)	Autoridad transicional. Vigilancia de frontera.	Apoyo limitado para fuerzas policiales locales.
<b>DRC:</b> MONUC <sup>f</sup> (1999–2010), MONUSCO <sup>g</sup> (2010–presente)	Asistencia. Limitar la financiación de grupos ilegales.	Seguimiento, control fronterizo en los aeropuertos, un poco de ayuda militar para el ejército congoleño para restringir el acceso de grupos armados a los recursos naturales.
<b>Liberia:</b> UNMIL <sup>i</sup> (2003–presente)	Asistencia. Prohibición de la madera y de todas las exportaciones de diamantes.	Asistencia limitada en áreas clave; UNMIL también mantiene una Unidad de Medio Ambiente y Recursos Naturales, que ayuda a los grupos de expertos de la ONU.
<b>Sierra Leone:</b> UNAMSIL <sup>e</sup> (1999–2005)	Asistencia. Prohibición de exportaciones de diamantes no certificados.	Las fuerzas de paz proporcionaron un poco de asistencia con el monitoreo y resolución de conflicto en el sector de diamantes.

Notes: a. Misiones ONU de Verificación Angola; b. Misión ONU de Observación en Angola; c. Autoridad Transicional ONU en Cambodia; d. Administración Transicional ONU en Eslovenia del Este, Baranja, y Sirmium Oeste; e. Misión de Asistencia ONU en Sierra Leone; f. Misión ONU en la República Democrática del Congo (*Mission de l'Organisation des Nations Unies en République Démocratique du Congo*); g. Misión de Estabilización ONU en la República Democrática del Congo (*Mission de l'Organisation des Nations Unies pour la stabilisation en République Démocratique du Congo*); h. Misión de Asistencia ONU en Afganistán; i. Misión ONU en Liberia; j. Misión ONU en Côte d'Ivoire; k. Operación ONU en Côte d'Ivoire.

y “restaurar calma y orden” luego de demostraciones en una concesión de caucho en el 2007.<sup>58</sup> Algunos despliegues de tropas han creado controversia. En particular, los intereses de minas en Liberia y empleados de compañías han acusado a UNMIL de proteger los intereses de compañías extranjeras sobre las de poblaciones locales.<sup>59</sup> Tales acusaciones demuestran que actividades de mantenimiento de paz de la ONU en los sectores de recursos pueden generar conflictos, y que entonces deberían ser consideradas de una perspectiva política en vez de ser concebidas estrictamente como medida de la ley y el orden.

#### REPÚBLICA DEMOCRÁTICA DEL CONGO (“DRC”)

El UNSC ha implementado una variedad de herramientas para el mantenimiento de paz para enfrentar los recursos conflictivos durante la Misión de la ONU en la República Democrática del Congo (“*Mission de l’Organisation des Nations Unies en République Démocratique du Congo*,” o “MONUC”). Recursos minerales históricamente han financiado grupos armados locales y extranjeros, especialmente en el oriente del país durante la primera guerra civil desde 1996 hasta 1997, la segunda guerra desde 1998 hasta 2003, y también durante la secuela de la segunda guerra.<sup>60</sup> Aunque la ONU ha utilizado investigaciones de un panel de expertos y reportaje público para enfrentar este problema, no impuso sanciones en recursos conflictivos contra de la DRC hasta el 2008.<sup>61</sup>

En Diciembre 2008, a través de Resolución 1856, el Consejo de Seguridad le dio a MONUC la autoridad de “coordinar operaciones con las [Fuerzas Armadas de la República Democrática del Congo (“FARDC”) para prevenir] la provisión de apoyo a grupos armados ilegales, incluyendo apoyo derivado de actividades económicas ilícitas.”<sup>62</sup> Resolución 1856 también le dio a MONUC la autoridad de “usar sus capacidades de monitorear e inspeccionar para restringir la prestación de apoyo a grupos armados ilegales derivados de actividades económicas ilícitas.”<sup>63</sup> En Resolución 1857, el UNSC extendió la lista de individuos y recursos sujetos a sanciones de viaje, sanciones financieras, o ambas, a “individuos y entidades apoyando los grupos armados ilegales de la parte este de la República Democrática del Congo a través de comercio ilícito de recursos naturales,” enviando una señal fuerte a compañías involucradas en el intercambio de recursos conflictivos.<sup>64</sup> A pesar de su autoridad amplia, MONUC enfrentó barreras al implementar Resolución 1856. Estas barreras incluyeron el hecho de que las tropas de MONUC no tenían autoridad autónoma para intervenir sin el FARDC, y también acusaciones de abusos a los derechos humanos y tráfico de recursos por el FARDC.<sup>65</sup>

#### DISCUSIÓN

Como una fuerza militar internacional, desplegada para “mantener la paz,” las operaciones de mantenimiento de paz de la ONU—y, más ampliamente, las fuerzas de mantenimiento de paz que no eran de la ONU, como fuerzas de mantenimiento de paz regionales—tienen una habilidad especial de ayudar a cortar los enlaces entre recursos y saqueadores de paz. Aunque los mantenedores de paz podrían teóricamente ser desplegados para controlar la mina de diamantes, de madera, o operaciones

de tráfico de droga que financian grupos armados, los gobiernos que dan el mandato a las operaciones de mantenimiento de paz—a través de UNSC, por ejemplo—muchas veces no están dispuestos a asignar a los mantenedores de paz ese tipo de rol.<sup>66</sup>

Al decidir si se debe desplegar tropas de la ONU para operaciones de combate con la intención de disminuir acceso rebelde a recursos, un número de cosas deben ser consideradas, incluyendo la legalidad de intervención directa, el efecto que la intervención tendrá en relaciones entre la misión ONU, el gobierno anfitrión, y poblaciones locales, y la capacidad de la misión de mantenimiento de paz para intervenir con éxito.<sup>67</sup>

Legalmente, autoridades locales tienen el derecho de prohibir el despliegue unilateral de tropas ONU, a menos que el país esté bajo un mandato de tutela ONU en donde la autoridad soberana es establecida en un ente administrativo de la ONU.<sup>68</sup> Además, porque muchas misiones son llevadas a cabo bajo el Capítulo VI del acta constitutiva ONU, la cual habla sobre acuerdos pacíficos de disputas, misiones de mantenimiento de paz están prevenidas de participar en cualquier rol de combate “ofensivo,” como el tomar control de áreas de producción de recursos.<sup>69</sup> De la media docena de misiones de mantenimiento de paz establecidas desde 1989 en respuesta a los conflictos financiados por la mercancía, solo uno—MONUC—ha tenido el mandato de enfocarse en el financiamiento de grupos ilegales a través de actividades ilícitas económicas.<sup>70</sup> Ese ejemplo solitario incluyó el apoyo militar a las tropas del gobierno del DRC.<sup>71</sup> En años recientes, el Jefe de la Misión de la ONU y el Jefe de la Misión del Personal de la ONU, también como los contingentes militares del mandato ONU han utilizado su “margen de maniobra” para investigar, informar, o detener las prácticas comerciales y de gestión de recursos ilegales.<sup>72</sup> A pesar de esta tendencia, los tomadores de decisiones dentro de las misiones de la ONU han sido generalmente cautelosos de sobrepasar su mandato, extender demasiado o desviar recursos, alienando a los agentes económicos o políticos, o de poner a las fuerzas de paz y los civiles en peligro al interferir con los intereses económicos de los criminales y grupos armados.<sup>73</sup>

Cuestiones de soberanía, incluyendo la soberanía sobre los recursos, también han desalentado a los gobiernos enviando y recibiendo recursos de asignar fuerzas de mantenimiento de paz de la ONU un papel activo en la prevención del financiamiento de saqueadores de paz a través de recursos conflictivos.<sup>74</sup> Los intereses económicos de gobiernos y compañías pueden estar en conflicto ya sea porque una compañía y un gobierno anfitrión son productores rivales, o porque un gobierno que envía también pasa a ser el gobierno de la casa de los inversores.<sup>75</sup> Entonces, si fuerzas de mantenimiento de paz están directamente involucradas con problemas de recursos conflictivos, puede haber alegaciones de que las fuerzas están sirviendo los intereses de sus propios países—específicamente al proteger el acceso de esos países a los recursos.<sup>76</sup> Aunque la invasión de los Estados Unidos en Iraq no era una misión para el mantenimiento de la paz, la coalición liderada por los EEUU sin mandato de la ONU era una “coalición de los dispuestos” que fue objeto de tales acusaciones.<sup>77</sup> Al otro lado, intereses económicos compartidos podrían crear un


incentivo para aprobar misiones de mantenimiento de paz con mandatos más amplios y de esa manera aumentar la eficacia de la misión.

La capacidad militar también debe ser considerada al decidir si se debe desplegar tropas ONU para proteger a los recursos de los saqueadores de paz. La mayoría de gobiernos proporciona tropas a misiones de la ONU bajo la suposición que el riesgo de muerte es muy baja.<sup>78</sup> Adicionalmente, la capacidad militar de la mayoría de contingentes ONU es usualmente limitada, especialmente para operaciones combativas ofensivas.<sup>79</sup> Muchos gobiernos que mandan tropas a misiones de mantenimiento de paz de la ONU consideran el control de recursos no solamente como una opción de alto riesgo, sino como una distracción de o contraproducente a los principales mandatos políticos y humanitarios de las fuerzas.<sup>80</sup> Operaciones de mantenimiento de paz “robustas”—implicando operaciones de combate en áreas de minas o madera, por ejemplo—son improbables en parte debido al riesgo de muertes entre civiles y tropas de la ONU.<sup>81</sup> Sin embargo, en algunos casos, el despliegue de tropas ONU en áreas de recursos es considerado una necesidad.<sup>82</sup> Pero, ocasionalmente se han encontrado con resistencia determinada de grupos armados en donde esos esfuerzos se han hecho, y las áreas ricas en recursos muchas veces han sido los últimos en llegar bajo control de la ONU.<sup>83</sup>

Al nivel de la misión, personal operacional, tanto en la sede como sobre el terreno, reconocen la importancia de restringir el acceso de saqueadores de paz a recursos de alto valor, pero también son conscientes de las dificultades asociadas con la intervención. Personal de la Misión a menudo informan sobre el papel de los recursos en las escaramuzas locales, no sólo entre los grupos armados, sino también entre agencias de seguridad gubernamentales rivales, las milicias privadas y las bandas criminales.<sup>84</sup> Este bajo nivel de violencia rara vez recibe atención política, pero los oficiales de asuntos políticos en misiones de la ONU, sin embargo, han advertido de la posibilidad de que escalada.<sup>85</sup> También han notado las implicaciones más amplias de ingresos de recursos para las relaciones dentro de y entre grupos armados.<sup>86</sup> Tales situaciones han recibido más grande consideración porque esfuerzos de inteligencia de la ONU han sido impulsados por grupos de Análisis de Misiones Juntas, que se encargan de la evaluación de la situación política y de seguridad generales de las misiones de la ONU y de informar a los Representantes Especiales del Secretario General de la ONU, los cuales son la cabeza de las misiones.<sup>87</sup> Después de hacer frente a estas consideraciones, la intervención de la ONU

procedería si es probable que hacer una contribución sustancial a un final rápido al conflicto, sin crear consecuencias perjudiciales en el futuro, por ejemplo, la pérdida de medios de subsistencia o abuso por parte de los grupos rebeldes. Cuando se restringe el acceso de grupos armados a los recursos de los conflictos, a veces recurren a las poblaciones locales, ya sea para obtener financiamiento o simplemente por venganza por hechos que la ONU podría tener alguna responsabilidad por.<sup>88</sup> Además, el análisis revela que los grupos rebeldes que operan en entornos ricos en recursos naturales tienden a cometer peores abusos contra civiles.<sup>89</sup> Este comportamiento parece estar asociada con una piscina de pertenencia de “consumidores” en lugar de “inversores,” es decir, los combatientes que son atraídos a la rebelión por razones económicas oportunistas de corto plazo, más que por objetivos políticos a largo plazo.<sup>90</sup> En el corto plazo, las intervenciones militares de la ONU en los sectores de recursos pueden correr el riesgo de exacerbar los abusos cometidos por los rebeldes contra la población civil. Pero en el largo plazo, este tipo de intervenciones no sólo pueden reducir la financiación y la capacidad operativa de los grupos rebeldes, pero también pueden ayudar a enfocar los movimientos rebeldes en objetivos políticos, y por tanto en las negociaciones, en lugar de en la supervivencia y la especulación.<sup>91</sup>

## CONCLUSIÓN

Fuerzas de mantenimiento de la paz pueden desempeñar un papel en la reducción de acceso de los saqueadores de la paz a los ingresos de recursos. Sin embargo, la evidencia revisada para este papel sugiere que las misiones de mantenimiento de la paz solo han ganado hasta ahora la experiencia directa limitada al intentar lograr este objetivo. Tales intervenciones deben ser consideradas cuidadosamente desde los puntos de vista jurídicos, humanitarios, políticos y económicos antes de ser llevados a cabo, precedidos por una cuidadosa planificación de las operaciones, y llevado a cabo por la formación adecuada, equipada, y las fuerzas internacionales disciplinados para que los riesgos de abusos contra los derechos humanos, el fracaso militar y la corrupción se reduzca al mínimo. Además, cualquier colaboración entre las fuerzas de paz con las fuerzas locales debe venir con dirección y supervisión rigurosa. Sin participar en la interdicción, las fuerzas de paz si tienen el potencial para ayudar a recoger información sobre los sectores de recursos, eliminar saqueadores de paz de importantes áreas de extracción de recursos, y respaldar los esfuerzos de la policía para detener a los comerciantes ilícitos. 

# Notas a Pie de Página: Dejarles en Bancarrota a los Saqueadores de Paz: ¿Cuál es el Rol de las Fuerzas de Paz de la ONU?

<sup>1</sup> *Tracing Small Arms is Key to Reducing Violence, Says the UN General Secretary*, UNITED NATIONS OFFICE ON DRUGS AND CRIME (2011), <http://www.unodc.org/southerncone/en/frontpage/2011/04/26-rastramiento-de-armas-leves-e-estrategico-para-reducao-da-violencia-afirma-secretario-geral-da-onu.html>.

<sup>2</sup> PETER WALLENSTEIN ET AL., UNITED NATIONS, THE STOCKHOLM PROCESS 105 (2003).

<sup>3</sup> NORWEGIAN MINISTRY OF FOREIGN AFFAIRS, CURTAILING CONFLICT BY BLOCKING BELLIGERENTS' EXPORTS OF NATURAL RESOURCES TO LEGAL MARKETS 7 (2006), [http://www.un.org/Docs/journal/asp/ws.asp?m=S/RES/1643\(2005\)](http://www.un.org/Docs/journal/asp/ws.asp?m=S/RES/1643(2005)).