

2012

UN Committee Against Torture Chairperson Claudio Grossman's Statement to the UN General Assembly

Claudio Grossman

American University Washington College of Law, cgrossman@wcl.american.edu

Follow this and additional works at: <https://digitalcommons.wcl.american.edu/hrbrief>



Part of the [Human Rights Law Commons](#)

Recommended Citation

Grossman, Claudio. "UN Committee Against Torture Chairperson Claudio Grossman's Statement to the UN General Assembly." *Human Rights Brief* 19, no. 2 (2012): 32-37.

This Article is brought to you for free and open access by the Washington College of Law Journals & Law Reviews at Digital Commons @ American University Washington College of Law. It has been accepted for inclusion in *Human Rights Brief* by an authorized editor of Digital Commons @ American University Washington College of Law. For more information, please contact kclay@wcl.american.edu.

Statement by Claudio Grossman, Chairperson of the Committee against Torture and Other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, before the 66th Session of the United Nations General Assembly

Chairperson, Distinguished Delegates, Colleagues and Friends,

It is an honor to address this General Assembly, now for the third time, in my capacity as Chairperson of the Committee against Torture. I am pleased to be in the company of my colleague Malcolm Evans, Chairperson of the Subcommittee on Prevention of Torture as well as with the Special Rapporteur on Torture, Juan Mendez. Our joint presence here today underscores the ongoing cooperation between the Committee, the Subcommittee and the Special Procedure of the Human Rights Council, and contributes to enhancing the understanding of our complementary and mutually reinforcing work.

For each of us this occasion is an essential opportunity to engage in a dialogue with you, member States of the United Nations, who adopted the Convention against Torture in 1984. We look forward to hearing your views as to how we can achieve full realization of the objectives of the Convention, which today has 149 States parties. Today's dialogue complements and continues the Geneva-based annual meetings that the Committee holds with States parties as well as the State technical consultation held in Sion, Switzerland, on May 12-13, 2011, concerning the Treaty Body Strengthening Process, to which I will refer later.

I intend to cover several issues in my presentation today. First, I will inform you about new developments since last year concerning the Committee's work, including critical issues arising under the Committee's individual complaints mechanism. Second, I will report on how the Committee is effectively addressing its increased workload by utilizing the additional resources and meeting time provided by this General Assembly under Resolution 65/204. Third, I will touch upon the initiative of the High Commissioner for Human Rights to strengthen the treaty body system. Finally, I will refer to serious challenges currently facing the Committee.

With regard to all of the Committee's activities over the past year, you have before you for your consultation the Committee's annual report (A/66/44) as of June 2011.

Chairperson, Distinguished Delegates,

As you are aware, the Committee is mandated under the Convention against Torture to consider States parties' reports (article 19), to examine individual complaints (article 22), to undertake confidential inquiries (article 20), and to conduct other activities, including the adoption of General Comments, to facilitate and ensure full realization of the Convention.

The examination of initial and periodic reports under article 19 through dialogue with States parties constitutes a core activity of the Committee. The Committee continues to have serious concerns about reporting delays. The Committee welcomes the submission of new initial reports during the past year by

Madagascar and Djibouti, which will be considered as a matter of priority at the next session beginning on October 31. The Committee also deeply regrets that only two States have submitted initial reports during the past year and that 30 States parties have yet to present their initial report, many of which are more than a decade overdue. The Committee calls upon these States parties to promptly submit their overdue initial reports so that we can initiate a dialogue contributing to the realization of the goals set forth in the Convention.

The Committee is also very concerned that at least 65 States parties currently have overdue periodic reports, thereby impeding the monitoring functions of the Committee you established to ensure compliance with the Convention. We all know that law needs to be taken seriously, and that the Convention's obligations have been voluntarily assumed by States parties. These past due periodic reports should be submitted to the Committee without further delay.

In an effort to assist States parties to comply with their Convention obligations, the Committee introduced an optional reporting procedure in 2007. This procedure, referred to as the list of issues prior to reporting (or LOIPR), consists of a list of issues transmitted to States parties prior to their submission of a report. The replies to the LOIPR become the States parties' periodic report. This new procedure, also adopted by the Human Rights Committee in October 2009 and the Committee on Migrant Workers in 2010, provides numerous benefits: (i) it simplifies the process as State parties now need only submit one report rather than two as previously required when States had to submit replies to list of issues in addition to the periodic report; (ii) it assists States parties in preparing timely and more focused reports; (iii) it enriches the dialogue; and (iv) it results in more specific recommendations. Moreover, through the Committee's advance identification of key issues of concern, including recommendations of other UN human rights mechanisms when appropriate, the LOIPR procedure has the broader potential of strengthening coherence and follow-up to treaty bodies' recommendations. I am pleased to report that States parties have reacted favourably to this new procedure. To date, the Committee has completed a first cycle of four years and transmitted 75 LOIPRs to States parties with reports due in 2009, 2010, 2011 and 2012. With the assistance of the Secretariat, the Committee will evaluate and improve this procedure going forward, taking into account the suggestions of States parties and civil society organizations.

Concerning reports, I would like to bring to your attention that the treaty body system as a whole is facing serious difficulties, especially with regard to the inadequate capacity of UN Conference Services to process and translate documents in a timely fashion as well as the insufficient human resources within

Informe de Claudio Grossman, Presidente del Comité Contra la Tortura y Otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes, ante el 66° Período de Sesiones de la Asamblea General

Presidente, Distinguidas delegadas y delegados, colegas y amigos,

Me honra dirigirme a esta Asamblea General, por tercera vez, en mi calidad de Presidente del Comité contra la Tortura. Me complace estar en compañía de mi colega Malcolm Evans, Presidente del Subcomité para la Prevención de la Tortura, así como con el Relator Especial sobre la Tortura, Juan Méndez. Nuestra presencia conjunta hoy aquí resalta la cooperación existente entre la Comisión, el Subcomité y los procedimientos especiales del Consejo de Derechos Humanos y contribuye a mejorar la comprensión de nuestro trabajo colectivo y su complementariedad y refuerzo mutuo.

Para cada uno de nosotros esta ocasión es una oportunidad esencial para entablar un diálogo con ustedes, los Estados miembros de las Naciones Unidas, que aprobaron la Convención contra la Tortura de 1984. Esperamos escuchar sus opiniones sobre cómo podemos lograr la plena realización de los objetivos de la Convención, que hoy cuenta con 149 Estados parte. El diálogo de hoy complementa y continúa las reuniones anuales en Ginebra que el Comité lleva a cabo con los Estados parte, así como la consulta técnica de Estados celebrada en Sion, Suiza, el 12 y 13 de mayo de 2011 en relación al Proceso de Fortalecimiento de los Órganos de Tratados, al que me referiré más adelante.

Tengo la intención de cubrir varios temas en mi presentación de hoy. En primer lugar, informaré sobre nuevos acontecimientos desde el año pasado respecto a la labor del Comité, incluyendo aspectos críticos relativos al mecanismo de denuncias individuales. En segundo lugar, explicaré cómo el Comité ha abordado eficazmente el aumento en el volumen de trabajo utilizando los recursos y tiempo de reunión adicionales proporcionados por esta Asamblea General en su resolución 65/204. En tercer lugar, tocaré el tema de la iniciativa del Alto Comisionado para los Derechos Humanos para fortalecer el Sistema de Órganos de Tratados. Por último, me referiré a los graves desafíos que actualmente enfrenta el Comité.

Con respecto a todas las actividades del Comité durante el año pasado, tienen ante ustedes para su consulta el informe anual de Comité (A/66/44) de junio del 2011.

Presidente, distinguidos delegados,

Como ustedes saben, el Comité tiene el mandato conforme a la Convención contra la Tortura de examinar los informes de los Estados parte (artículo 19), de examinar denuncias individuales (artículo 22), llevar a cabo investigaciones confidenciales (artículo 20) y realizar otras actividades, incluida la adopción de observaciones generales, para facilitar y garantizar la plena realización de los objetivos de la Convención.

El examen de los informes iniciales y periódicos en virtud del artículo 19 a través del diálogo con los Estados parte constituye

una actividad central del Comité. El Comité sigue seriamente preocupado por el elevado número de informes atrasados. El Comité acoge con satisfacción la presentación de nuevos informes iniciales durante el año pasado por Madagascar y Yibuti, los que serán considerados como un asunto prioritario en la próxima sesión que inicia el 31 de octubre. El Comité lamenta profundamente sin embargo que sólo dos Estados hayan presentado informes iniciales durante el año pasado y que 30 Estados parte aún no hayan presentado sus informes iniciales, muchos de los cuales llevan más de una década de retraso. El Comité hace un llamado a estos Estados parte para que presenten pronto sus informes iniciales para que así podamos entablar un diálogo que contribuya a la realización de los objetivos enunciados en la Convención.

El Comité también está muy preocupado de que a lo menos 65 Estados parte actualmente tengan informes periódicos atrasados, impidiendo con ello las funciones de supervisión del Comité que ustedes establecieron para garantizar el cumplimiento de la Convención. Todos sabemos que el derecho debe tomarse con seriedad, y que las obligaciones de la Convención han sido voluntariamente asumidas por los Estados parte. Estos informes periódicos deben presentarse al Comité sin demora.

En un esfuerzo por ayudar a los Estados parte a cumplir con sus obligaciones de la Convención, el Comité introdujo un procedimiento de información opcional en el 2007. Este procedimiento, conocido como la Lista de Cuestiones Previas al Informe (o LOIPR, por sus siglas en inglés), consiste en una lista de temas que se transmiten a los Estados parte previo a su presentación de un informe. Las respuestas a las LOIPR pasan a ser parte del informe periódico de los Estados parte. Este nuevo procedimiento, que fue adoptado también por el Comité de Derechos Humanos en octubre del 2009 y el Comité sobre los Trabajadores Migrantes en el 2010, proporciona numerosas ventajas: (i) simplifica el proceso, pues, ahora los Estados parte sólo necesitan presentar un informe en lugar de dos, como se requería con anterioridad cuando los Estados debían presentar respuestas a una lista de preguntas además del informe periódico; (ii) ayuda a los Estados parte a preparar informes más centrados y oportunos; (iii) enriquece el diálogo; y (iv) resulta en recomendaciones más específicas. Además, ya que el Comité identifica cuestiones clave de interés, incluyendo las recomendaciones de otros mecanismos de derechos humanos de la ONU cuando corresponde, el procedimiento LOIPR tiene el potencial adicional de fortalecimiento de la coherencia y seguimiento de las recomendaciones de todos los órganos de tratados.

Me complace informar que los Estados parte han reaccionado favorablemente a este nuevo procedimiento. A la fecha, el Comité ha completado un primer ciclo de cuatro años y transmitido 75 LOIPRs a los Estados parte cuyos informes estaban programados para el 2009, 2010, 2011 y 2012. Con la asistencia de la Secretaría,

the Secretariat in the Office of the High Commissioner for Human Rights (OHCHR). I encourage member States to reflect on the implications for the treaty body system in the absence of the allocation of significant additional resources.

Contrary to the mandatory State reporting mechanism under article 19, State party acceptance of the individual complaints procedure under article 22 of the Convention is optional. The Committee regrets that, thus far, only 65 of the 149 States parties have made the necessary declaration accepting the Committee's competence in this regard, and it calls upon the remaining 84 States parties to declare their acceptance. The individual complaints procedure is an important tool for achieving the goals of the Convention by enabling victims of torture to present their cases before the international community. It also allows the Committee to apply the Convention to real-life situations, thereby assisting State parties in fulfilling their obligations. Since last year, the Committee has considered the merits of 17 cases.

In addition to widespread ratification, another critical issue for the individual complaints mechanism is the need for full compliance with Article 14 obligations to provide remedies to victims of torture and other cruel, inhuman or degrading treatment or punishment. Under the Convention, States parties must ensure that such victims obtain redress.

I will now turn to how the Committee is addressing the increased workload by utilizing the additional resources and meeting time provided by this General Assembly.

The first measure taken by the Committee was to increase the number of reports it examines at each session, from six to nine for the November session and to eight for the May session. This will reduce greatly the backlog of reports pending before the Committee and ensure that reports are examined with minimum delay primarily attributable to translation into the working languages, another process which depends on the allocation of resources. This increase in the number of reports examined at each session, in conjunction with the optional reporting procedure that the Committee continues to develop, will improve the effectiveness and efficiency of examining reports.

Second, the Committee increased the number of individual complaints reviewed at each session. In the last session, the Committee decided 12 individual cases on the merits as compared to 5 at its previous session. Here, too, however, the Committee must rely on a Secretariat which lacks the resources required to significantly increase the number of cases ready for the Committee's consideration. The problems caused by the lack of resources are compounded by the growing number of complaints submitted to the Committee. At this time last year, 101 petitions were pending before the Committee. Currently, there are 106 despite the twofold increase in the number of cases examined by the Committee at the last session. The Committee's increasing workload reflects the positive development that individuals deem it important to seek justice through the Committee's complaint procedure. States parties should play a leading role in finding permanent solutions to these resource and workload issues so as to ensure full realization of the objectives of the Convention.

Third, the Committee dedicated more time to its important article 20 confidential procedure. When information is submitted under this procedure to the Committee, it examines

situations where there are well-founded indications that torture is being systematically practiced in the mentioned State party. In this context, I would appeal to the nine States that have declared that they do not recognize the competence of the Committee provided for by article 20 of the Convention to withdraw their reservation.

The fourth measure taken by the Committee on account of the additional resources and meeting time provided by this General Assembly was to accelerate its work on the General Comments initiated during the Committee's 44th session in May 2010. The Committee had adopted a first draft, which was posted on the Committee's website for comments after the May 2011 session. Many comments were received. The Committee will soon prepare a second draft at the upcoming session and aims to adopt the final text at the following session in May 2012. This draft General Comment explains and clarifies the obligations of States parties under article 14 of the Convention to "ensure in its legal system that the victim of an act of torture obtains redress and has an enforceable right to fair and adequate compensation, including the means for as full rehabilitation as possible." The substantive obligations of redress include five forms of reparation: restitution, compensation, rehabilitation, satisfaction and guarantees of non-repetition. The draft also refers to the procedural obligations, the implementation of the right to redress through legislation, effective mechanisms for complaints and investigations, and access to mechanisms for obtaining redress. It also enumerates possible obstacles to the right to redress and indicates what States parties should include in their reports to the Committee for the monitoring of this right.

The Committee has also been discussing a document regarding facts and evidence, designed to address important issues such as the weight that should be accorded to domestic determinations and the proper standard of proof. It also discusses the standard of reasonableness, state control or acquiescence, the exhaustion of domestic remedies, the introduction of new evidence, and due process guarantees.

I want to emphasize the importance of General Comments with regard to the Convention. They are prepared to promote and facilitate implementation of the provisions of the Convention and to assist States parties in understanding and fulfilling their obligations.

Chairperson, Distinguished Delegates,

Now let me turn briefly to the consultation process launched by the High Commissioner for Human Rights to strengthen the treaty body system, an initiative which the Committee fully supports and in which it has had the opportunity to participate and make proposals.

The growth of the treaty body system, which has doubled in size in recent years, has not been matched with equivalent resources. Although treaty bodies are continuously working to ensure that their working methods are efficient and effective, such as the Committee's new LOIPR reporting procedure that assists States parties with their reporting obligations and achieves better outcomes under the consideration of States reports, there is further room for improvement. However, measures that lead to increased efficiency do not necessarily reduce costs: making our work more implementable at the national level requires more

el Comité está evaluando este procedimiento, tomando en cuenta las sugerencias de los Estados parte y organizaciones de la sociedad civil.

En cuanto a informes, me gustaría llamar la atención de todos ustedes en cuanto a las graves dificultades que enfrenta el sistema de órganos de tratados en su conjunto, especialmente con respecto a la capacidad insuficiente de los Servicios de Conferencias de las Naciones Unidas para procesar y traducir documentos de manera oportuna, así como los insuficientes recursos humanos en la Secretaría de la Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos (ACNUDH). Insto a los Estados miembros a reflexionar sobre las consecuencias de esta insuficiencia en el Sistema de Órganos de tratados.

A diferencia del mecanismo obligatorio de informes por los Estados parte conforme al artículo 19, la aceptación de los Estados parte del procedimiento de denuncias individuales conforme al artículo 22 de la Convención es opcional. El Comité lamenta que, hasta ahora, sólo 65 de los 149 Estados parte han formulado la declaración necesaria para aceptar la competencia del Comité en este respecto, y exhorta a los restantes 84 Estados parte a que declaren su aceptación. El procedimiento de denuncias individuales es una herramienta valiosa para alcanzar los objetivos de la Convención al permitir a las víctimas de torturas o tratamientos inhumanos presentar sus casos ante la comunidad internacional. También permite a la Comisión aplicar la Convención a situaciones específicas, lo que ayuda a los Estados parte en el cumplimiento de sus obligaciones. Desde el año pasado, el Comité ha hecho un examen de fondo de 17 casos.

Además de ratificación generalizada, otro tema crítico para el mecanismo de denuncias individuales es la necesidad del pleno cumplimiento de las obligaciones del artículo 14 de proporcionar reparaciones a las víctimas de tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes. Conforme a la Convención, los Estados parte deben asegurar que las víctimas obtengan plena reparación por las violaciones infligidas.

Ahora me referiré a cómo el Comité está utilizando los recursos adicionales proporcionados por esta Asamblea General el año pasado.

La primera medida adoptada por el Comité fue aumentar el número de informes que examina en cada período de sesiones de seis a nueve para el período de sesiones de noviembre y a ocho para el período de sesiones de mayo. Esto reducirá significativamente el número de informes pendientes ante el Comité y asegurará que los informes sean examinados con un retraso mínimo, atribuible principalmente a la traducción a los idiomas de trabajo, que es otro proceso que depende de la asignación de recursos. Este aumento en el número de informes examinados en cada período de sesiones, junto con el procedimiento de información opcional que el Comité continúa desarrollando, mejorará la eficacia y eficiencia del examen de los informes.

En segundo lugar, el Comité incrementó el número de denuncias individuales atendidas en cada período de sesiones. En el último período de sesiones el Comité emitió 12 decisiones de fondo en casos individuales, en comparación con las 5 del período de sesiones anterior. Aquí también, sin embargo, el Comité depende de una Secretaría que carece de los recursos necesarios para aumentar significativamente el número de casos preparados para ser examinados por el Comité. Los problemas causados por la falta

de recursos se ven agravados por el creciente número de denuncias planteadas ante el Comité. Por estas fechas el año pasado, había 101 peticiones pendientes ante el Comité. Actualmente existen 106, a pesar del aumento al doble del número de casos examinados por el Comité en la última sesión. La creciente carga de trabajo del Comité es positiva en cuanto demuestra un incremento de personas que consideran que es importante buscar justicia a través del procedimiento de denuncia del Comité. Los Estados parte deberían desempeñar un papel en la búsqueda de soluciones permanentes a los problemas de falta de recursos y mayor carga de trabajo para asegurar el pleno alcance de los objetivos de la Convención.

En tercer lugar, el Comité dedicó más tiempo al importante procedimiento confidencial del artículo 20. Cuando se presenta información conforme a este procedimiento, el Comité examina situaciones donde existan indicios fundados de que se está cometiendo tortura sistemáticamente en el Estado parte en cuestión. En este contexto, hago un llamado a los nueve Estados que han declarado que no reconocen la competencia del Comité prevista en el artículo 20 de la Convención para que retiren sus reservas.

La cuarta medida adoptada por el Comité, en vista de los recursos y tiempo adicionales proporcionados por esta Asamblea General, fue acelerar su labor en el proyecto de Observación General iniciado durante la 44 Sesión del Comité, en mayo de 2010. El Comité aprobó un primer texto del proyecto, el que fue publicado en el sitio Web del Comité para recibir comentarios luego del período de sesiones de mayo de 2011. Se han recibido numerosos comentarios. El Comité preparará un segundo texto del proyecto en el próximo período de sesiones y tiene como objetivo aprobar el texto definitivo en el siguiente período de sesiones en mayo de 2012. Este proyecto de Observaciones Generales explica y aclara las obligaciones de los Estados parte en virtud del artículo 14 de la Convención para asegurar que “su legislación garantice a la víctima de un acto de tortura la reparación y el derecho a una indemnización justa y adecuada, incluidos los medios para su rehabilitación lo más completa posible”. Las obligaciones sustantivas de reparación incluyen cinco formas de reparación: restitución, indemnización, rehabilitación, satisfacción y garantías de no repetición. El texto del proyecto también se refiere a las obligaciones procesales, la implementación del derecho a la reparación por vía legislativa, mecanismos eficaces de denuncia e investigación y acceso a mecanismos para obtener reparaciones. También enumera posibles obstáculos al derecho a la reparación e indica lo que los Estados parte deben incluir en sus informes al Comité para el cumplimiento pleno de este derecho.

El Comité también ha estado discutiendo un documento con respecto a los hechos y las pruebas, diseñado para resolver cuestiones importantes tales como el peso que debe darse a decisiones internas y criterios adecuados de prueba. También analiza el estándar de razonabilidad, control estatal o aquiescencia, el agotamiento de los recursos internos, la introducción de nuevas pruebas y las garantías al debido proceso.

Quiero hacer hincapié en la importancia de las Observaciones Generales con respecto a la Convención. Son preparadas para promover y facilitar la aplicación de las disposiciones de la Convención y para ayudar a los Estados parte a comprender y cumplir con sus obligaciones.

Presidente, distinguidos delegados,

investment, more means of cooperation with States and more time. During the consultations aimed at strengthening the treaty body system, there has been great support to rationalize and focus the reporting obligation of States parties. For that matter, the new reporting procedure pioneered by the Committee has been positively received by the States parties. The use of modern technologies was considered including video conferencing to reach broader audiences and enhance the possibilities to promote the values of the Convention to the general public. Other avenues discussed to improve the system included strict page limitations on documents adopted by Committees as well as those submitted by States parties, better time management during the dialogue, and more focused recommendations which would, in turn, enhance the reporting procedure and cooperation between treaty bodies and States parties. It would be useful to continue this discussion in the present forum, as the members States have an obligation to provide adequate resources for the system they created to perform effectively. I look forward to continuing our interaction with the High Commissioner and all stakeholders in this process, including member States.

Distinguished Delegates, Colleagues and Friends

Thanks to the work of the international community, the unequivocal and absolute prohibition of torture and cruel, inhuman or degrading treatment or punishment is set forth in numerous international and regional instruments including the Universal Declaration of Human Rights and specifically in the Convention against Torture, for which the supervisory organ, the Committee against Torture, was created. This framework affirms that there is no legal vacuum that would allow questioning the prohibition. These developments have been essential to advance, with legal legitimacy, the values of human dignity embodied in those treaties and conventions. Over the years the Committee has achieved important successes such as the transformation of countries' legal norms including the incorporation of the definition of torture, investigating and punishing perpetrators of torture, and excluding confessions extracted through torture from legal proceedings. These developments show the powerful impact of the Convention.

Despite these important developments, we cannot affirm that torture has decreased. As I mentioned in my first report to the General Assembly, the Committee's work over the last two decades shows that we continue to witness failures to implement the Convention's provisions and the Committee's recommendations; refusals to adopt a clear definition of torture, to criminalize torture and establish adequate penalties; failures to investigate alleged cases of torture; impunity for perpetrators of acts of torture; expulsion, return and extradition of persons

to States where there are substantial grounds for believing that they are in danger of being subjected to torture; and "rendition" of suspects to countries that continue to use torture as a means of investigation and interrogation. Deplorable conditions of detention are still the general rule. Forced disappearances continue to deny persons their basic legal safeguards, and rehabilitation or redress is rarely provided to victims of torture or their families. These failures to realize the obligations laid down in the Convention should strengthen our resolve. Achieving the goals of the Convention is doable. Let us recommit ourselves to the full realization of those goals.

Distinguished delegates, colleagues and friends: Sometimes we talk in abstract terms about torture. Statistics and normative challenges dominate the discussion on numerous occasions. Often we lose the human dimension by resorting to language that fails to fully capture the absolute horror of torture. We should not, however, lose sight of the fact that we are dealing with women, men and children. The system that you have created, through the Convention against Torture, recognizes that crucial dimension. The Committee's work reflects this foundation.

Allow me to share with you a recent case before the Committee. In that case, the complainant claimed that she would be imprisoned and tortured if returned to her country, in violation of article 3 of the Convention. Among other things, she had been arrested and, while in detention, subjected to torture, beatings and multiple rapes due to her religious and political activities. The Committee noted the claims and evidence submitted by the complainant and the arguments of the State party, as well as the recent reports by seven United Nations experts and by the United Nations High Commissioner for Human Rights on the human rights situation in the country concerned. In the light of the information before it, the Committee found that it was impossible to identify particular areas of the country which could be considered safe for the complainant and concluded that there were substantial grounds for believing that the complainant was at risk of being subjected to torture if returned to her country. The State party against whom the complaint was filed fully complied with the decision, giving a person the chance at a new life.

In 1984, with the adoption of the Convention against Torture, you created a system that made this possible. You have contributed to the realization of its goals by saving numerous lives.

It is our shared legal duty to now achieve the full realization of the Convention. On behalf of the Committee against Torture, I thank you for your attention.

New York, 18 October 2011

Ahora permítanme hablar brevemente sobre el proceso de consultas iniciado por la Alta Comisionada para los Derechos Humanos para fortalecer el Sistema de Órganos de Tratados, una iniciativa que el Comité apoya plenamente y en la que ha tenido la oportunidad de participar y hacer propuestas.

El crecimiento del Sistema de Órganos de Tratados, que se ha duplicado en tamaño en los últimos años, no ha coincidido con un incremento de recursos equivalente. Aunque los órganos de tratados trabajan continuamente para asegurar que sus métodos de trabajo sean eficientes y eficaces, tales como los nuevos informes LOIPR del Comité que ayudan a los Estados parte con sus obligaciones de presentar informes y lograr mejores resultados en el examen de los informes presentados por los Estados, todavía hay más espacio para mejorar. Sin embargo, no necesariamente la incorporación de medidas que conducen al aumento de la eficiencia reducen los costos: incrementar la ejecución de nuestro trabajo a nivel nacional requiere más inversión, más medios de cooperación con los Estados y más tiempo. Durante las consultas encaminadas a fortalecer el Sistema de Órganos de Tratados, ha habido gran apoyo para pensar en cómo centrar la obligación de informar de los Estados parte. Por eso, el nuevo procedimiento de informes aplicado por el Comité ha sido recibido positivamente por los Estados parte. Se ha considerado el uso de tecnologías modernas, incluyendo las videoconferencias, para llegar a una audiencia más amplia e incrementar las oportunidades de promover los valores de la Convención ante el público en general. Otras vías discutidas para mejorar el Sistema incluyen el establecimiento de estrictas limitaciones al número de páginas de documentos adoptados por los Comités y de los presentados por los Estados parte, mejor manejo del tiempo durante el diálogo y recomendaciones más específicas que, a su vez, mejorarían el procedimiento de presentación de informes y cooperación entre los Órganos de Tratados y los Estados parte. Sería útil continuar este debate en el presente foro, pues los Estados miembros tienen la obligación de proporcionar recursos adecuados para que el sistema que crearon funcione eficazmente. Espero continuar nuestra interacción con la Alta Comisionada y todas las partes interesadas en este proceso, incluidos los Estados miembros.

Distinguidos delegados, colegas y amigos

Gracias a la labor de la comunidad internacional, la clara y absoluta prohibición de la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes ha quedado establecida en numerosos instrumentos internacionales y regionales, incluyendo la Declaración Universal de Derechos Humanos y, específicamente, en la Convención contra la Tortura, para la que se creó un órgano de supervisión, el Comité contra la Tortura. Este marco asegura que no exista un vacío legal que permita cuestionar la prohibición. Este desarrollo ha sido esencial para avanzar, con legitimidad jurídica, los valores de la dignidad humana consagrados en los tratados y convenciones. El Comité ha logrado éxitos importantes en distintas oportunidades tales como la transformación de normas jurídicas internas, incluyendo la incorporación de la definición de tortura, investigación y castigo de autores de tortura y la exclusión de procesos judiciales de confesiones obtenidas mediante el uso de la tortura. Estos acontecimientos demuestran el impacto de la Convención.

A pesar de estos avances, no podemos afirmar que la tortura ha disminuido. Como mencioné en mi primer informe a

la Asamblea General, la labor del Comité durante las últimas dos décadas demuestra que seguimos presenciando la falta de aplicación plena de las disposiciones de la Convención y las recomendaciones del Comité; el rechazo a adoptar una clara definición de tortura para tipificar como delito la tortura y establecer sanciones adecuadas; la no investigación de presuntos casos de tortura; impunidad de los autores de actos de tortura; expulsión, devolución y extradición de personas a Estados donde hay razones fundadas para creer que están en peligro de ser víctimas de tortura; y entrega ilegal de sospechosos a países que continúan el uso de la tortura como medio de investigación e interrogación. Condiciones de detención deplorables siguen siendo la norma general. Desapariciones forzadas niegan a las personas garantías jurídicas básicas, y rara vez se proporciona una rehabilitación o reparación rara a las víctimas de tortura o sus familiares. Estos fracasos en cumplir las obligaciones establecidas en la Convención deben fortalecer nuestra determinación. Es posible alcanzar los objetivos de la Convención. Comprometámonos a la plena realización de sus objetivos.

Distinguidas delegadas y delegados, colegas y amigos: a veces hablamos en términos abstractos sobre la tortura. Las estadísticas y los desafíos normativos dominan el debate en numerosas ocasiones. Muchas veces perdemos la dimensión humana por recurrir a un lenguaje que no logra asir plenamente el horror absoluto de la tortura. Sin embargo, no debemos perder de vista el hecho de que estamos tratando con hombres, mujeres y niños. El sistema que ustedes han creado, a través de la Convención contra la Tortura, reconoce esa dimensión crucial. La labor del Comité refleja este fundamento.

Permítanme compartir con ustedes un caso reciente ante el Comité. En dicho caso, la peticionaria alegó que sería encarcelada y torturada si se le enviaba de vuelta a su país, en violación del artículo 3 de la Convención. Entre otras cosas, ella había sido detenida y, durante la detención, sometida a torturas, palizas y violaciones múltiples debido a sus actividades políticas y religiosas. La Comisión tomó nota de los alegatos y pruebas presentadas por la denunciante y de los argumentos del Estado parte, así como de los informes recientes de siete expertos de las Naciones Unidas y de la Alta Comisionada de Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre la situación de los derechos humanos en el país en cuestión. En vista de la información presentada, el Comité concluyó que era imposible identificar determinadas zonas del país que podrían ser consideradas seguras para la denunciante y concluyó que había fundadas razones para creer que la denunciante corría riesgo de ser sometida a torturas si era devuelta a su país. El Estado parte contra el que se presentó la denuncia cumplió totalmente con la decisión, dándole a esta persona la oportunidad de una nueva vida.

En 1984, con la adopción de la Convención contra la Tortura, ustedes crearon un sistema que hicieron esto posible. Así, ustedes han contribuido a la realización de sus objetivos salvando muchas vidas.

Es nuestro deber jurídico compartido lograr ahora la plena realización de la Convención.

En nombre del Comité contra la Tortura, les agradezco su atención.

Nueva York, 18 de octubre de 2011